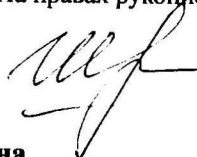


0-793772

На правах рукописи



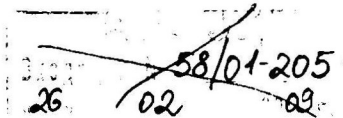
ШУРЫГИНА Ольга Николаевна

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
ДОЛГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

**Йошкар-Ола
2009**



Диссертация выполнена на кафедре экономической теории ЧОУ ВПО
"Институт экономики, управления и права" (г.Казань)

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Мальгин Виктор Андреевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Яковлев Георгий Ермолаевич
(ГОУ ВПО "Чувашский государственный
университет")

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000714697

кандидат экономических наук, доцент
Ларионова Нина Ивановна
(ГОУ ВПО "Марийский государственный
технический университет")

Ведущая организация: ГОУ ВПО "Казанский государственный техни-
ческий университет"

Защита состоится "27" марта 2009 года в 15 часов 00 минут на
заседании диссертационного совета Д 212.115.04 при ГОУ ВПО "Марий-
ский государственный технический университет" по адресу 424000, Рес-
публика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, 3, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО "Марий-
ский государственный технический университет"

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на офици-
альном сайте ГОУ ВПО "Марийский государственный технический уни-
верситет" <http://www.marstu.net>

Автореферат разослан "20" февраля 2009 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат экономических наук, доцент

Н.В. Максимец

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Формирование и обслуживание государственных долговых обязательств, предполагая соответствующую "нагрузку" на бюджет страны, в значительной степени влияет на качественный уровень процессов социально-экономической динамики. Благодаря осуществляемой государством долговой политики в экономику вливаются дополнительные финансовые ресурсы, которые могут как положительно, так и отрицательно сказываться на протекании макроэкономических процессов в стране. В этой связи обостряется необходимость комплексного исследования условий, факторов и последствий противоречивого воздействия государственных долговых обязательств на социально-экономическое развитие общества. Отсюда актуализируется исследование взаимосвязей формирования и обслуживания долговых обязательств с одной стороны, и активизации факторов экономического роста - с другой.

Одновременно современная долговая политика государства является важным элементом государственного регулирования экономики и ее макроэкономической стабильности, что делает чрезвычайно актуальным не только научное объяснение, но и выявление основных направлений регулирования внутренней и внешней государственной задолженности.

Таким образом, поиск направлений и механизмов повышения эффективности регулирования долговых обязательств России, особенно, принимая во внимание, развивающийся мировой финансовый кризис, приобретают чрезвычайную значимость, становясь первоочередной задачей государственного воздействия на экономическое развитие страны.

Степень изученности проблемы. Исторический факт объективного существования государственных долговых обязательств и его макроэкономического регулирования является предметом пристального интереса исследователей различных школ и направлений экономической мысли. Среди них такие известные имена как А. Смит, Д. Рикардо, Дж.М.Кейнс, М. Фридмен, А. Вагнер, А. Пигу, А. Лернер, Ф. Модильяни, Р.Солоу, П.Самуэльсон, А. Лаффер, Р. Лукас, Р. Борро.

В российской экономической литературе тема государственного долга является весьма дискуссионной и неоднозначно разрешаемой. Теория государственного долга разрабатывалась такими российскими учеными-экономистами как: Л. Абалкин, С. Шаталин, С. Синельников, С.Дробышевский, Е. Авдокушин, Б. Алехин, В. Андрианов, Ю. Вавилов, В.Дмитриев, -



Л. Дробозина, А. Жигаев, А. Илларионов, О. Карелин, Е.Ковалишин, М. Боголепов, Л. Красавина, А. Лебедев, Н.Ливенцев, А.Орлов, А. Саркисянц, А. Сидорович, Д.Черник, В. Родионова, А.Улюкаев. и др.

Принимая во внимание развивающийся мировой финансово-экономический кризис еще более возрастает потребность в поиске направлений и механизмов повышения эффективности регулирования долговых обязательств России. Этими обстоятельствами была вызвана необходимость научной разработки и обоснования новых приоритетов долговой политики государства, которая проявилась в работах Л.Брагинской, О. Стрелец, Е. Козиковой, А. Ведихина, О. Хайхадаевой, О.Мисько, А. Кумыкова, Н. Орловой, Е. Васильчука, Ю. Воронина, Т.Голиковой, Л. Григорьева, М.Делягина, В. Жалнинского, В. Кабашкина, Т. Конищевой, Д. Сорокина, А. Шабалина, М. Яндиева и др.

В тоже время, несмотря на достаточную степень разработанности исследуемой проблематики, многие вопросы построения моделей регулирования государственной задолженности с целью минимизации затрат на его обслуживание и прогрессивного воздействия на развитие российской экономики остаются весьма дискуссионными и неоднозначно разрешаемыми на современном этапе развития российской экономики.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании инструментов государственного регулирования долговых обязательств на основе выявленных тенденций и закономерностей его развития.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- изучить и обобщить теоретические и методические подходы к исследованию государственного регулирования долговых обязательств;
- уточнить сущностное содержание экономической категории "государственный долг";
- выявить экономические интересы государства в процессе регулирования долговых обязательств;
- рассмотреть воздействие государственного регулирования внешних и внутренних заимствований на развитие экономики;
- обосновать теоретическую модель институциональной организации государственного регулирования долговых обязательств;
- уточнить элементы механизма реализации институтов государствен-

ного регулирования долговых обязательств.

Объектом исследования являются государственные долговые обязательства в современных условиях.

Предметом исследования выступают экономические отношения, возникающие в процессе государственного регулирования долговых обязательств.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено в соответствии с п. 1. Общая экономическая теория: п. 1.1 - политическая экономия (роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; теория государственного сектора в экономике), 1.2 - микроэкономическая теория (теория организации рынков), 1.4 институциональная и эволюционная экономическая теория (теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем) специальности 08.00.01 - Экономическая теория. Паспорта специальностей ВАК (экономические науки).

Теория и методология исследования. Теоретическую основу диссертационного исследования составили положения и выводы, сформулированные в научных трудах, посвященных вопросам государственного регулирования долговых обязательств, изучению направлений улучшения долговой политики государства на современном этапе, а также в материалах научных конференций, публикациях в периодической печати.

В качестве методологической базы исследования использовался системный подход, применялись методы семантического и логического анализа, методы анализа и синтеза, экономико-статистические методы обработки и анализа данных.

Информационной базой исследования выступили международные обзоры и сопоставления международных агентств, информационные данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, а также нормативные акты Российской Федерации и Республики Татарстан, публикации периодической печати, интернет-сайтов, реферативные обзоры.

Научная новизна исследования заключается в теоретическом обосновании инструментов государственного регулирования долговых обязательств и разработке элементов механизма их реализации. Результаты исследования, выносимые на защиту и обладающие научной новизной, состоят в следующем:

- дополнено содержание понятия "государственный долг", кото-

рый представляет собой все непогашенные долговые обязательства государства (включая процентные платежи) по отношению к частным лицам и институтам (в т. ч. иностранным) вне государственного сектора, а также иностранным государствам, через раскрытие элементного состава государственного долга (финансовая задолженность, административная задолженность, вероятные долговые обязательства);

- выявлена противоречивая зависимость эффективности государственного регулирования долговых обязательств от текущих задач фискальной и монетарной политики в краткосрочном и долгосрочном периоде;

- выявлено, что фундаментальной характеристикой экономических интересов государства в процессе регулирования долговых обязательств является объективная природа их возникновения, тогда как субъективное начало экономического интереса выступает лишь его перманентной характеристикой;

- дополнены общие принципы разработки долговой политики государства, состоящие в жесткой увязке ежегодных объемов вновь привлекаемых иностранных кредитов и займов с размерами ежегодных текущих выплат по основному долгу, а не по суммарным платежам погашения и обслуживания внешнего долга, как это осуществляется в настоящее время;

- теоретически обоснованы направления совершенствования инструментов государственного регулирования долговых обязательств на основе выявленных противоречий существующей модели, основанной на заимствованиях институтов развитых стран;

- выявлены основные способы сокращения расходов на обслуживание государственных долговых обязательств в российской экономике: а) активизация использования инструмента конверсии долгов в инвестиции (участие в совместных инвестиционных проектах) и в создание совместных предприятий; б) при погашении российских внешних требований более широкое использование имущественных сделок - приобретение недвижимости, земельных участков и др.; в) активное использование обмена долгов на товарные поставки, позволяющие повысить эффективность государственного регулирования долговых обязательств страны.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Представленные в диссертации результаты и выводы могут быть использованы органами государственного управления при разработке программ эффективного регулирования российских долговых обязательств, корректировке

макроэкономической политики, реализации государственной политики заимствований, как на внутреннем, так и на внешнем рынке, выработке стратегических направлений экономического роста Российской Федерации.

Значимость диссертационного исследования диктуется реальной необходимостью совершенствования концептуальных подходов к формированию системы регулирования государственными долговыми обязательствами в условиях повышения эффективности функционирования экономики.

Содержащиеся в работе теоретические положения используются при чтении учебных курсов "Государственное регулирование экономики", "Макроэкономика", "Экономическая теория".

Апробация результатов исследования. Результаты научного исследования использовались автором в процессе преподавания курсов "Экономическая теория", "Макроэкономика" в ЧОУ ВПО "Институт экономики, управления и права" (г. Казань), докладывались и обсуждались на следующих научных конференциях: Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов "Интересы личности, общества и государства: взаимодействие и взаимообусловленности" (Казань, 2006), Международная научно-практической конференции "Турция - Татарстан: на пути к стратегическому партнерству" (Казань, 2007), Региональная научно-практическая конференция "Контурь современной социальной реальности" (Нижнекамск, 2007)

Основные положения диссертационного исследования отражены в 8 научных публикациях, общим объемом 2,6 п.л., в т. ч. в изданиях, определенных ВАК (в журналах: "Экономический вестник Республики Татарстан" и "Интеграл")

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка литературы, включающего 174 наименования. Работа изложена на 178 страницах, содержит 15 таблиц и 13 рисунков.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень изученности проблемы, ставятся цель и задачи работы, описываются объект, предмет и методика исследования, выдвигаются положения научной новизны, выносимые на защиту, практическая значимость и апробация результатов исследования.

В первой главе - "Теоретико-методические основы государственного регулирования долговых обязательств" - на основе обобщения и система-

тизации научных трудов исследуются сущность и объективная необходимость регулирования государственных долговых обязательств, экономические интересы государства в процессе регулирования долговых обязательств, а также анализируются вопросы воздействия государственного долга на поступательное развитие российской экономики.

Во второй главе - "Реализация государственного регулирования долговых обязательств в современных условиях" - на основе теоретических и методических подходов, описанных в первой главе диссертации, с использованием экономико-статистических методов, исследуются вопросы повышения ресурсных возможностей страны по выплате государственного долга, анализируются зарубежные модели государственного регулирования долговых обязательств и возможность их адаптации к российским условиям, а также выявляются способы сокращения расходов на обслуживание государственных долговых обязательств.

В заключении обобщены основные результаты диссертационного исследования, сформулированы наиболее важные выводы.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Дополнено экономическое содержание понятия "государственный долг", который представляет собой все непогашенные долговые обязательства государства (включая процентные платежи) по отношению к частным лицам и институтам (в том числе иностранным) вне государственного сектора, а также иностранным государствам, через раскрытие элементного состава государственного долга (финансовая задолженность, административная задолженность, вероятные долговые обязательства).

Эволюция теоретических воззрений экономистов, как на сам факт существования долговых обязательств страны, так и процесса его государственного регулирования отличались весьма противоположными точками зрения - от полного отрицания до признания объективной необходимости и положительного социально-экономического эффекта. При этом развитие научных идей сопровождалось акцентированием внимания на таких существенных характеристиках государственной задолженности как произ-

водительное / непроизводительное потребление, капитализация и, в целом, качество влияния на богатство нации.

В работе проводится анализ разнообразия взглядов современных российских и зарубежных ученых на трактовку сущности категории "государственного долга". Так, значительное число российских экономистов (В.М. Федосов, С.Я. Огородник, В.М. Сутормина и др.) связывают сущностную характеристику государственного долга с внутренними и внешними заимствованиями страны. В то же время И. Ключников, Ю. Пашкус, Н. Раков сосредотачивают внимание на происходящем в отношениях государственного долга перемещение капиталов.

Зарубежные экономисты, в большинстве своем (П. Самуэльсон, В. Нордхаус, Дж. Долан, К. Кемпбел, и др.) связывают объективную природу существования государственного долга с наполняемостью государственного бюджета. Однако, на наш взгляд, акцентируя внимание на какой-либо одной характеристике исследуемой категории, представленные выше определения не способны в полной мере отразить ее объективную сущностную природу.

Показывая противоречивость и дискуссионность существующих взглядов мы предпринимаем попытку собственного определения исследуемой категории отождествляя государственный долг со всеми непогашенными долговыми обязательствами государства (включая процентные платежи) по отношению к частным лицам и институтам (в т.ч. иностранным) вне государственного сектора, а также иностранным государствам. Экономическая сущность государственного долга раскрывается здесь через его элементный состав, который представлен финансовой задолженностью, административной задолженностью и вероятными долговыми обязательствами при поручительствах (обусловленные обязательства). Одновременно посредством этих элементов происходит объективное воздействие государственного долга на уровень и темпы экономического развития страны.

2. Выявлена противоречивая зависимость эффективности государственного регулирования долговых обязательств от текущих задач фискальной и монетарной политики в краткосрочном и долгосрочном периоде;

Если долгосрочные ориентиры в области госдолга предполагают сочетание минимизации бюджетного риска и издержек обслуживания, то текущие задачи фискальных и денежных властей предполагают использование государственного долга, в том числе и в качестве инструмента реагирова-

ния на конъюнктурные проблемы, например, "бюджетные дыры". Отсюда может возникнуть своеобразный конфликт между эффективностью долговых обязательств государства, социальных обязательств бюджета и монетарной политикой.

Разрешение возможного конфликта видится в независимости официального статуса органа, занимающегося вопросами долговой политики от монетарных властей, а также выстраивание деятельности первого по подобию инвестиционной компании имеющей четкие цели и прозрачную методологию принятия решений.

В диссертационной исследовании обосновывается весьма противоречивое воздействие государственных долговых обязательств на экономику, выражаясь как в стабилизирующем, так и в дестабилизирующем влиянии на состояние денежного обращения, процентную ставку, уровни потребления, сбережений и инвестиций; в стимулирующем и сдерживающем воздействии на экономический рост и его темпы; с одной стороны, в равномерном распределении бремени между поколениями при финансировании дорогостоящих проектов, с другой стороны; в перекладывании долгового бремени на будущие поколения; а также в существовании негативных перераспределительных эффектов. Тем не менее, превалирование положительных либо отрицательных аспектов воздействия государственного долга на экономическое развитие страны будет определяться, прежде всего, научной обоснованностью осуществления долговой стратегии и эффективностью его регулирования.

3. Выявлено, что фундаментальной характеристикой экономических интересов государства в процессе регулирования долговых обязательств является объективная природа их возникновения, тогда как субъективное начало экономического интереса выступает лишь его перманентной характеристикой.

В диссертационном исследовании значительное внимание уделяется реализации экономических интересов государства в процессе регулирования долговых обязательств. Категория "интерес" как предмет экономической теории должна рассматриваться с точки зрения социально-экономических отношений и здесь можно предположить наличие определенной группы интересов, которые отражаются в сознании людей примерно одинаковым образом, и поэтому действуют однонаправленно и уже могут, реализовываясь изменять рамки хозяйственно-производственных (экономических) отношений. Ниже нами представлена структура экономических интересов государства и субъектов долговых отношений.



Рис. 1. Структура экономических интересов государства и субъектов долговых отношений

В диссертации обосновано мнение относительно объективной природы возникновения экономического интереса государства, которое означает то, что положение субъекта в системе экономических отношений порождает у него определенные потребности и необходимо требует от него определенных действий для их удовлетворения, причем эта необходимость порождается не его сознанием, а условиями его общественного бытия либо ролевой функцией в обществе. Любое действие, предпринимаемое экономическим субъектом определяется его местом в системе производственно-хозяйственных отношений и поэтому безусловной становится существующая причинно-следственная связь экономических отношений и интереса.

Одновременно мы не отрицаем того, что реализация экономического интереса предполагает его возможное осознание, но это отнюдь не обяза-

тельно, так же как и не обязательно будут предприняты действия каждым носителем экономического интереса. Иначе говоря, осознание интересов происходит в большинстве конкретных случаев, но не всегда. Отсюда, субъективная сторона экономического интереса не может, по нашему мнению, претендовать на то, чтобы становиться его сущностной характеристикой в отличие от объективной основы.

Преломление данного утверждения в контексте реализации экономических интересов государства в процессе регулирования долговых отношений подразумевает факт того, что оно как экономический субъект может и не осознавать интересы, но, тем не менее, материализовывать последние. В диссертационной работе на примере проводимой экономической политики государства, вызвавшей обострение кризиса 1998 г. доказывалось, что система интересов, в данном случае государства, сложна и обладает протяженностью во времени. Непосредственным выразителем интереса государства являлась та группа индивидов, которая разрабатывала экономическую политику и определяла приоритетные, с точки зрения реализации, интересы государства. В их сознании получил отражение только краткосрочный интерес, что вылилось в недоучет перспективного (долгосрочного) экономического интереса и обострение кризиса 1998 г..

4. Дополнены общие принципы разработки оптимальной долговой политики государства, состоящие в следующем: а) жесткой увязки ежегодных объемов вновь привлекаемых иностранных кредитов и займов с размерами ежегодных текущих выплат по основному долгу, а не по суммарным платежам погашения и обслуживания внешнего долга, как это осуществляется в настоящее время; б) оптимизации структуры заимствований не только по срокам, но и по элементному составу.

В работе тщательному анализу подвергнута существовавшая система государственных заимствований, которую мы характеризуем как крайне неэффективную, что обусловлено, на наш взгляд, присущими ей недостатками, носящими комплексный характер, и весомым рядом противоречивых моментов: использование стандартных методов управления внешним долгом без какого-либо учета его взаимосвязи с ВВП и другими макроэкономическими показателями; отсутствие проведения оценки параметров долга; неурегулированность вопроса об источниках обслуживания и погашения внешней задолженности; отсутствие эффективной системы оперативного управления долгом; отсутствие единой системы полноценного и достоверного учета всех государственных долговых обязательств (управление долгом было недостаточно централизовано и структурировано), что

подрывало стабильность на валютном рынке и приводило к неравномерности платежей, возникновению их пиков; недостаток высококвалифицированных специалистов.

Увеличение темпов экономического развития России предопределяет потребность в долгосрочном финансировании, что актуализирует роль и значение долгосрочных долговых инструментов. Однако противоречивость российской экономики сегодняшнего этапа ее развития как раз таки и состоит в том, что она экспортирует прямой ("длинный") капитал (размещение за рубежом накопленных международных резервов ЦБ и средств бывшего Стабфонда), а импортирует портфельный - "короткий". Данная ситуация трактуется нами как весьма нерациональная: огромный экспорт капитала при одновременном все возрастающем объеме корпоративных заимствований из-за рубежа (корпоративная внешняя задолженность, составила на 1 октября 2007 г. - 378 млрд. долл.), которую, в значительной мере, придется еще и рефинансировать в течение 2008-2009 гг. при ухудшающейся внешней финансовой обстановке. Таким образом, существующий перекося выступает свидетельством не только слабости российской финансовой системы в целом, но и отсутствия институциональных условий соответствующих долгосрочному финансированию экономического развития страны (динамика соотношения государственного российского внешнего и внутреннего долга представлена на рис. 2., где данные за 2008-2010 гг. прогнозные).

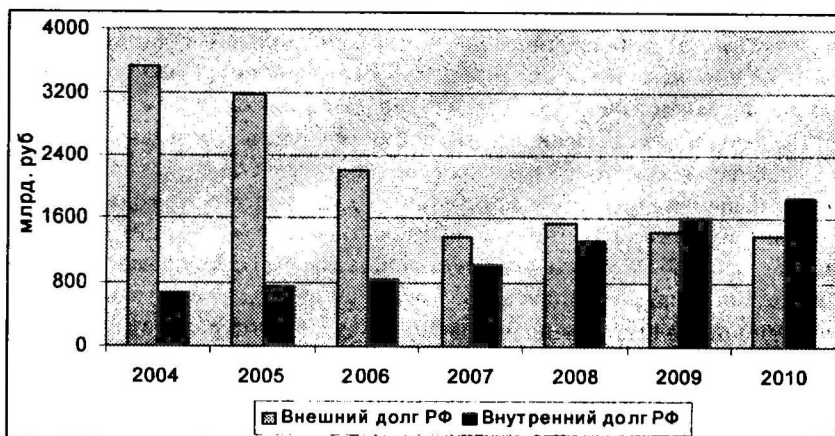


Рис. 2. Динамика соотношения государственного внешнего и внутреннего долга РФ, млрд. руб.

Таким образом, ориентацию современной российской долговой политики на рост внутренних заимствований над внешними, считаем явно необоснованной и преждевременной. Отсюда нами дополнены общие принципы разработки оптимальной долговой политики государства, состоящие в следующем. Во-первых, в соблюдении пределов заимствований. Необходимо увязать ежегодные объемы вновь привлекаемых иностранных кредитов и займов с размерами ежегодных текущих выплат по основному долгу, а не суммарным платежам по погашению и обслуживанию внешнего долга. Тогда как выбор сочетания между внешним и внутренним рынком должен осуществляться по выгодности условий заимствования и если внешний займ позволяет привлекать средства в бюджет на более выгодных условиях, по сравнению с внутренним, то установленный для внешнего долга предел может быть пересмотрен, но, в любом случае, обеспечивая безопасные пределы государственного долга. Во-вторых, относительно структуры заимствований, то она должна быть оптимизирована как по срокам, так и по элементному составу. Во внимание необходимо принимать не только условия конкретного нового кредита или займа, а совокупный эффект (положительный либо отрицательный) способный изменить общий график платежей по внешнему долгу. При этом мы стоим на позиции, что какие бы технологии уменьшения бремени внешней задолженности не использовались без реструктуризации госдолга не обойтись.

5. Теоретически обоснованы направления совершенствования инструментов государственного регулирования долговых обязательств на основе выявленных противоречий существующей модели, основанной на заимствованиях институтов развитых стран.

Исследуя взаимосвязанность и взаимообусловленность осуществления государственной долговой политики с ее институциональной структурой при одновременном не отождествлении этих понятий мы приходим к следующим выводам. Эффективная политика государственного регулирования долговых обязательств с объективной необходимостью предполагает определенную институциональную структуру, представляющую внутреннюю организацию его компонентов (институтов), выступающих как определенная целостность. Отсюда можно предположить, что институциональная структура выступает основополагающей характеристикой, которая обуславливает и конкретизирует национальную модель госрегулирования долговых обязательств.

Российская модель госрегулирования долговых обязательств представ-

ляющая из себя некоторый симбиоз характеристик и черт зарубежных моделей, тем не менее, не обладает институционально оформленной структурой, демонстрируя некий переходный процесс своего развития. И дело здесь не только в отсутствии и слабости институтов госрегулирования, но и в четкости и прозрачности механизма осуществления контрольных полномочий и функций, ответственности институциональных структур и конкретных лиц, принимающих решения в сфере государственных заимствований. Ведь даже в радикально обновленной редакции Бюджетного кодекса РФ (2008 г.) Правительство РФ, определяющее направления использования средств резервного фонда, вправе в краткосрочном периоде иметь отрицательные результаты и при этом не нести никакой ответственности (согласно ст.96 (11), п.2). Более того, вообще не предусматривается ответственность за неэффективное использование государственных средств.

Другим фактом слабости и не четкости институциональной организации российской модели является то, что, несмотря на разработанные в Бюджетном кодексе ограничения и лимиты государственных заимствований и объемы долговых обязательств, сопоставление фактически достигнутых объемов и их нормативных ограничений не осуществляется. Не институционализированы процедуры, механизмы взаимодействия и координации государственных органов, осуществляющих валютную, денежно-кредитную, долговую и бюджетную политику; отсутствуют институциональные нормы, ограничивающие применение непрозрачных схем по зачету налогов и других недоимок платежеспособным корпоративным структурам за погашение внешнего долга или наращивание зарубежных активов и др.

В данной связи в Бюджетный кодекс Российской Федерации целесообразно внести поправки, обязывающие Минфин России регулярно публиковать основную информацию о состоянии государственного долга Российской Федерации. Должны быть разработаны законодательные поправки в Бюджетный кодекс, ограничивающие применение непрозрачных схем по зачету налогов и других недоимок платежеспособным корпоративным структурам за погашение внешнего долга или наращивание зарубежных активов (выкуп долга, экспортные поставки в счет погашения долга или в счет государственного кредитования). Размеры такого кредитования не учитываются официально утверждаемыми в законе о федеральном бюджете параметрами государственного кредитования стран дальнего и ближнего зарубежья. Все это ослабляет складывающийся в последнее время механизм управления кредитной политикой, снижает роль, предоставляе-

мых Российской Федерацией государственных кредитов иностранным государствам (антикризисные кредиты Армении, Беларуси, Киргизии и др.). Необходимо также восстановить деятельность правительственной Комиссии по управлению внешним долгом и зарубежными активами, которая в последние годы практически не работала, фактически передав свои полномочия Минфину России.

Отсюда в целях совершенствования элементов системы регулирования государственного долга требуется создание единой базы данных по государственному долгу Российской Федерации, установление единого порядка ведения государственных долговых книг РФ, ее субъектов и муниципальных образований. Существенным моментом в реформировании данной системы является разработка критериев и механизмов оценки эффективности заемной и долговой политики государства и контроля за их соблюдением, включая контроль со стороны Счетной палаты РФ.

6. Выявлены основные способы сокращения расходов на обслуживание государственных долговых обязательств в российской экономике: а) активизация использования инструмента конверсии долгов в инвестиции (участие в совместных инвестиционных проектах) и в создание совместных предприятий; б) при погашении российских внешних требований более широкое использование имущественных сделок - приобретение недвижимости, земельных участков и др.; в) активное использование обмена долгов на товарные поставки, позволяющие повысить эффективность государственного регулирования долговых обязательств страны.

Основное направление сокращения расходов на обслуживание государственных долговых обязательств состоит не столько в снижении объема долга, сколько в переводе режима функционирования долгового механизма на качественно иной уровень. Качественное изменение состояния государственного долга может быть связано с погашением ранее сделанных неэффективных займов в переходе к использованию заемных денежных ресурсов только для реализации эффективных экономических проектов. Российское Правительство должно иметь своего рода бизнес-план, обеспечивающий выполнение принимаемых на себя обязательств, в котором должна быть прописана схема получения прибыли в объеме, достаточном для погашения долгов и выплаты процентов по ним.

В ходе проведенного анализа мы приходим к выводу относительно того, что наиболее эффективное и рациональное направление повышения ре-

сурсных возможностей страны по выплате госдолга, связано, прежде всего, с ростом, как объемов промышленного производства, так и экспортной выручки от реализации российских товаров и услуг, которые имеют следствием возрастание налоговых поступлений в бюджет, а также формирование профицитного бюджета страны.

Более того, расширение неденежных форм расчетов при погашении госдолга посредством его оплаты товарными поставками (так называемые нестандартные схемы погашения) видится нами как перспективный механизм расширения ресурсных возможностей страны. При этом преимущество неденежных форм расчетов заключается в его способности поддерживать конкурентоспособные внутренние производства при сохранении рабочих мест, обеспечении поступления налогов и финансирования инвестиционных затрат производителем, содействует увеличению их экспорта на уже традиционные рынки и освоению новых рынков сбыта, одновременно помогая бюджету расплатиться по долгам.

Одним из перспективных и приемлемых для России способов сокращения расходов на обслуживание госдолга является конверсия типа "долг на собственность". В качестве направления повышающих уровень погашения внешней задолженности можно использовать инструмент конверсии долгов в инвестиции и совместные предприятия, создание филиалов российских предприятий, приобретение недвижимости и земельных участков, акций компаний, а также оплата за счет задолженности части расходов российских учреждений в стране-должнике, обслуживание судов в международных портах и др.

Несмотря на комплекс предложенных нами мероприятий, мы считаем, что добиться качественного результата невозможно без решения проблемы мобилизации собственных усилий по подъему российской экономики в русле реализации политики, направленной на увеличение государственных доходов, расширение экспортного потенциала, рационализацию импорта, повышение эффективности использования внешних кредитов.

Основные положения диссертационной работы получили отражение в следующих работах автора:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях

1. Шурыгина, О.Н. Основные направления влияния государственного долга на развитие экономики. / О.Н. Шурыгина // Научно-практический журнал для научно-технической элиты, руководителей и специалистов "Интеграл", - №6 (38). - Москва, ноябрь-декабрь 2007. - С.30-31.

0,6 печ. л.

2. Шурыгина, О.Н. Проблемы урегулирования государственного долга. /О.Н. Шурыгина // Экономический журнал для деловых людей "Экономический вестник Республики Татарстан", № 5. Казань, декабрь 2008. - С. 26-28. - 0,5 печ. л.

Статьи в других изданиях

3. Шурыгина, О.Н. Обобщение зарубежного опыта регулирования дефицита бюджета. /О.Н. Шурыгина // Материалы международной научно-практической конференции "Турция-Татарстан: на пути к стратегическому партнерству". - Казань, ноябрь 2007. - С. 395-399. - 0,3 печ. л.

4. Шурыгина, О.Н. Зарубежный опыт управления государственным долгом. / О.Н. Шурыгина // "Интересы личности, государства: взаимодействие и взаимообусловленности" - Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов. - Казань, 2006. - С.59-61. - 0,2 печ. л.

5. Шурыгина, О.Н. Современные методы управления государственным долгом. / О.Н.Шурыгина // "Интересы личности, государства: взаимодействие и взаимообусловленности" - Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов. - Казань, 2006. - С.61-63. - 0,2 печ. л.

6. Шурыгина, О.Н. Воздействие государственного долга на рынки ценных бумаг. / О.Н. Шурыгина // "Контурь современной социальной реальности" - Материалы ежегодной региональной научно-практической конференции. - Нижнекамск, 2007 - С.91-92. - 0,1 печ. л.

7. Шурыгина, О.Н. Экономические последствия государственного долга. / О.Н. Шурыгина // "Контурь современной социальной реальности" - Материалы ежегодной региональной научно-практической конференции. - Нижнекамск, 2007 - С.92-93. - 0,1 печ. л.

8. Шурыгина, О.Н. Воздействие государственного долга на макроэкономическое развитие. / О.Н. Шурыгина // Журнал "Актуальные проблемы экономики и права". № 3 (7) - Казань, 2008 - С. 23-28 - 0,6 печ. л.

Отпечатано в ОАО "Бутульминская типография".
г. Бутульма, ул. К. Маркса, 32
Усл. п.л. - 1,25. Зак. 312. Тир. 100 экз.

10²